



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

Format predisposto dal **PQA**
Presidio della Qualità di
Ateneo
Settembre 2017
Agg. Ottobre 2018

Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Relazione Annuale 2018

Scuola di Psicologia



Premessa

La presente Relazione è costituita da due parti di cui la prima (*1. Parte generale*) riporta le analisi e le proposte effettuate dalla CPDS a livello di Scuola; segue la seconda parte (*3 CdS: L 24 Scienze e tecniche psicologiche e 2 LM 51- Psicologia del ciclo di vita e dei contesti e Psicologia clinica, della salute e neuropsicologia*) in cui la CPDS riporta considerazioni specifiche relative al Corso di Studio. La Relazione è strutturata secondo i quadri A-F in coerenza con quanto previsto dal modello ANVUR – AVA 2.0

Offerta didattica della Scuola

L'offerta didattica della Scuola di Psicologia, relativa all'a.a. 2017-2018 è costituita da n. 1 Corso di Laurea e n. 2 Corsi di Laurea magistrale gestiti attraverso Consigli di Corso di Studio come di seguito riportato:

classe	Corso di Studio	Presidente/Referente	Consiglio di CdS	Dipartimento di afferenza CdS
L-24	Scienze e tecniche psicologiche	Prof. Corrado Caudek	unico	Neuroscienze, Psicologia, Area del Farmaco, Salute del Bambino (NEUROFARBA)
LM-51	Psicologia del ciclo di vita e dei contesti (trasformazione del precedente CdLM Psicologia)	Prof.ssa Annamaria Di Fabio	unico	Scienze della Formazione e Psicologia (SciFoPsi)
LM-51	Psicologia clinica e della salute e neuropsicologia	Prof. Davide Dettore	unico	Scienze della Salute (DSS)

Composizione della Commissione paritetica di Scuola

(nomina: delibera/e Consiglio della Scuola di Psicologia del 31/5/2017/, 8/11/2017, 12/9/2018 e del 7/11/2018)

Nome e Cognome	Ruolo nella CPDS di Scuola	Eventuale altro ruolo
Franca Tani	Presidente della Commissione	
Maria Pia Viggiano	Docente-membro Consiglio della Scuola	
Enrica Ciucci	Docente-membro Consiglio della Scuola	



Arianna Ricci	Studente membro CdLM-51 Psicologia clinica della salute e neuropsicologia	
Leopoldo Pizzetti	Studente membro CdL-24	
Sofia Chiavacci	Studente membro CdL-24	

1. L'attuale composizione della Commissione paritetica è coerente con quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo delle Scuole (https://www.unifi.it/upload/sub/normativa/dr952_12_regolamento_scuole.pdf)

Attività svolte

Data/periodo	Attività
14/03/2018	Riunione CPDS: monitoraggio dell'offerta formativa, valutazione della qualità della didattica
28/03/2018	Riunione CDPS per organizzazione della Relazione annuale
09/10/2018 22/10/2018 29/10/2018 05/11/2018 14/11/2018 19/11/2018 21/11/2018	Analisi delle Schede di Monitoraggio annuale, rapporti di riesame ciclico, questionari valmont, relazione nucleo di valutazione, siti dei corsi e della Scuola
26/11/2018	Completamento quadri relativi ai CdS, lettura ed approvazione finale



Programmazione delle attività della CPDS anno 2019 (eventuale) – Esempio

Punti ANVUR	G	F	M	A	M	G	L	A	S	O	N	D	note
Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti										X		X	(1)
Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato		X					X					X	(2)
Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi		X					X					X	(2)
Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico		X					X					X	(3)
Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS							X			X		X	(4)
Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento												X	
Relazione annuale													(5)

Note sull'implementazione delle attività (da Regolamento, la CPDS deve essere convocata almeno ogni quattro mesi):

1. tenendo anche conto degli aggiornamenti periodici dei risultati;
2. essenzialmente al termine del periodo didattico;
3. sempre, in funzione delle azioni di miglioramento che il CdS ha individuato e riportato nel monitoraggio annuale e nel rapporto di riesame e delle relative modalità/tempi di attuazione;
4. in funzione della chiusura dei Quadri SUA CdS stabilita dal Ministero;
5. vengono ripresi tutti i punti, tenuto conto anche delle osservazioni contenute nella Relazione annuale del Nucleo di Valutazione.



1. PARTE GENERALE

La parte generale riguarda l'analisi fatta dalla CPDS a livello di Scuola secondo quanto previsto dal modello ANVUR-AVA 2.0, quadri A-F

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• SUA CdS – Quadro B6: <i>Opinioni degli studenti</i>• SUA CdS – Quadro B7: <i>Opinioni dei laureati</i>• SUA CdS – Sezione C: <i>Risultati della formazione</i> <i>C1 – Dati di ingresso, di percorso e di uscita</i> <i>C2 – Efficacia esterna</i> <i>C3 – Opinioni Enti/Imprese su attività di stage/tirocinio</i>• Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)• Schede di Monitoraggio Annuale <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p>Analisi a livello di scuola</p> <p>La valutazione della didattica da parte degli studenti avviene con modalità online, attraverso la compilazione delle schede VALMON, e si applica a tutti gli insegnamenti dell'offerta didattica della Scuola disciplinati ai sensi del D.M. 509/1999 e del D.M. 270/2004. Lo studente accede con le proprie credenziali a un questionario organizzato in 5 sezioni: Corso di Studio, Insegnamento, Docenza, Aule e attrezzature, Soddisfazione. Le valutazioni degli insegnamenti non sono in alcun modo associabili a chi le ha fornite. I risultati sono pubblicati online a scadenze determinate e trasmessi all'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione per la trasmissione al Ministero entro il 30 aprile di ogni anno. Negli anni passati si era notato che spesso lo studente valuta il corso al momento della prenotazione agli esami e si era suggerito che la valutazione avvenisse durante il corso su sollecitazione dei professori come da indicazioni ANVUR. Nell'anno 2018, per favorire la compilazione di schede di valutazione durante il corso da parte del maggior numero di studenti possibili si è proceduto nel modo seguente: 1) facendo in modo che tutti i docenti ricordassero agli studenti, a circa due terzi dello svolgimento delle lezioni, l'importanza di procedere ad una loro valutazione del corso; 2) inviando a tutti gli studenti un'email con la puntuale indicazione dell'indirizzo internet della scheda di valutazione e dei passi necessari per accedervi; 3) con la collaborazione dei rappresentanti degli studenti perché sollecitassero la compilazione del questionario valutativo, per mezzo di tutti i canali a loro disposizione di tipo formale e informale.</p>	



Nonostante ciò in alcuni corsi il numero delle valutazioni espresse è talmente basso da pregiudicare il valore dei dati raccolti. Inoltre, attualmente il sistema presenta schede multiple relative allo stesso insegnamento a causa della migrazione dei sistemi informatici avvenuta a marzo del 2018. Ciò rende praticamente impossibile la definizione di un quadro di valutazione della didattica chiaro ed esaustivo.

Ciò detto, i risultati della valutazione della didattica relativi all'anno accademico 2017/2018 mettono in evidenza un andamento della Scuola abbastanza in linea con l'andamento di Ateneo. E' infatti diminuito nell'anno 2018 lo scarto nella sezione relativa alla valutazione degli spazi per la didattica e per le attività integrative (D15 e D16 -sezione 4).

Ciò grazie al fatto che, per far fronte alle criticità rilevate in passato, sono stati realizzati alcuni interventi di miglioramento delle infrastrutture dedicate agli studenti (vedi sotto Area B).

Inoltre sono stati realizzati i lavori per la messa in sicurezza del plesso didattico in modo da superare le criticità evidenziate nel documento per la valutazione dei rischi del 2012. Rimangono ancora da realizzare invece i lavori per la manutenzione della copertura del tetto e per la revisione dell'impianto di condizionamento/riscaldamento, la cui conclusione era prevista per la fine del 2018, ma che sono stati posticipati e saranno terminati solo alla fine del 2019.

Sulla base di un controllo delle schede SUA dei singoli CdS la Commissione evidenzia che tutti i CdS hanno reso pubblici i dati della valutazione della didattica.

Dall'indagine incrociata dei questionari di valutazione della didattica online e delle informazioni sugli insegnamenti (programma, modalità d'esame) reperibili sul sito internet della Scuola, si rileva che è notevolmente migliorata rispetto all'anno passato la situazione relativa alle informazioni sui programmi e le modalità d'esame, che risultano ora, in genere, adeguatamente esplicitate.

Per una percentuale attorno al 15% di insegnamenti gli studenti sottolineano elementi di criticità relativi alle conoscenze preliminari insufficienti a seguire i corsi (item D4), all'eccessivo carico didattico (item D6) e alla scarsa chiarezza sulle modalità di esame (item D9). Per questi la componente degli studenti in CPDS richiede una maggiore collaborazione nel completamento delle informazioni e nella realizzazione di una didattica di qualità e un controllo sistematico da parte dei presidenti dei CdS e dei gruppi di riesame pertinenti.

In particolare, in relazione al CdS L-24, gli studenti rilevano che le conoscenze e competenze di tipo informatico fornite dal corso continuano a risultare poco coerenti rispetto alle necessità professionalizzanti dello psicologo.

In termini generali, i laureati mostrano buoni livelli di soddisfazione per i CdS, in linea con quelli dell'Ateneo, pur continuando a manifestare valutazioni leggermente inferiori per quanto riguarda il funzionamento della biblioteca, le attrezzature didattiche (laboratori, ecc.) e le postazioni informatiche. Rimangono inoltre alcune criticità legate alla complessità delle procedure di attivazione degli stage curriculari che causano ritardi e disagi agli studenti.

Per l'analisi e valutazione di iniziative di miglioramento dei CdS, il parere della



Commissione paritetica viene acquisito e riportato nelle schede SUA di CdS.

Punti di Forza

- Gestione collaborativa e trasparente delle problematiche che si evidenziano nei CdS, che vengono in genere affrontate e discusse all'interno dei consigli dei vari CdS e della Scuola.

Aree di miglioramento/ proposte

- Porre maggiore accuratezza e attenzione da parte di alcuni docenti per la modalità di compilazione dei syllabus e delle informazioni reperibili sul sito.
- Alleggerire le procedure di attivazione degli stage curricolari e correggere alcune criticità organizzative che causano ritardi e disagi agli studenti.
- Maggiore attenzione all'integrazione degli obiettivi formativi degli insegnamenti sia all'interno della L-24, sia in relazione alla continuità tra L-24 e LM-51. A questo proposito, la CPDS auspica vivamente il ritorno ad un progetto formativo a ciclo unico che favorirebbe il superamento di alcune criticità organizzative che rallentano il percorso formativo degli studenti.
- Segnalare all'Ateneo l'opportunità di rivedere le procedure di valutazione della didattica da parte degli studenti, in quanto quelle attuali presentano schede multiple relative allo stesso insegnamento e nel caso degli esami integrati non distinguono in alcuni casi fra gli insegnamenti dei diversi moduli. Inoltre, in questo momento il sistema acquisisce un numero di insegnamenti moltiplicato a causa della migrazione dei sistemi informatici avvenuta a marzo del 2018. Ciò rende pertanto praticamente impossibile la definizione di un quadro di valutazione della didattica chiaro ed esaustivo.

B

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti essenziali

- Quadri SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale*)
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti
(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi a livello di scuola



La CDPS ha effettuato una analisi sulla possibilità che la scuola ha di erogare la propria offerta didattica in relazione alle risorse disponibili con particolare attenzione ai programmi d'insegnamento, alle informazioni disponibili sugli orari di ricevimento e le modalità di verifica degli apprendimenti, agli ambienti di studio (aule, laboratori, ecc.), alle attrezzature, ai materiali e gli ausili didattici.

- Per quanto riguarda la docenza, la quasi totalità è costituita da professori universitari incardinati nell'Ateneo. La valutazione degli studenti sulla docenza è complessivamente buona ed evidenzia una tendenza al miglioramento (domande D10-D13 con voti medi tra 8.41 e 7.90).
- Per la docenza la CPDS rileva una sostanziale stabilità del corpo docente e una sostanziale coerenza tra il settore scientifico disciplinare e la docenza di insegnamento. Gli insegnamenti erogati sono infatti coperti, in quasi il 90 % dei casi, da personale docente incardinato nello stesso SSD che è oggetto di insegnamento. La percentuale dei CFU coperti dai docenti a contratto è appena meno del 10%.
- Rispetto ai CV e alle informazioni previste online (orari ricevimenti, informazioni rivolte gli studenti), la situazione è notevolmente migliorata ed attualmente le informazioni disponibili sono nel complesso funzionali ed adeguatamente gestite. Ciò grazie soprattutto al continuo monitoraggio e alle ripetute sollecitazioni da parte della Scuola.
- Per quanto riguarda le aule, la CDPS rileva che il loro numero è sufficiente a coprire il regolare svolgimento dell'attività didattica, anche perché il plesso della Torretta ha avuto recentemente un investimento d' Ateneo per miglioramenti strutturali. In particolare, è stata recuperata da una porzione dei locali in precedenza afferenti alla segreteria studenti e realizzata un'aula come ulteriore spazio studio a disposizione degli studenti, aula che prevende anche una postazione appositamente predisposta per studenti disabili. Inoltre sono stati potenziati e attrezzati gli spazi studio e l'aula ricevimento studenti con nuovi arredi. Si è proceduto alla ristrutturazione dei servizi igienici ad uso degli studenti e sono stati risanati molti dei locali del Plesso, in particolare la stanza dell'archivio e i locali della portineria.
- Per rispondere alle esigenze degli studenti, stiamo infine procedendo al recupero di uno spazio da destinare ad aula seminari ed esercitazioni in piccoli gruppi. Infine, rispetto alle infrastrutture dedicate agli studenti si è garantita l'apertura della biblioteca tutti i giorni fino alle 19.
- E' stato inoltre progettato e portato a conclusione il progetto PRO3 ampliando la copertura di rete wifi su tutta l'area del plesso didattico, potenziando l'impianto elettrico per far fronte alle esigenze che derivano dalle nuove dotazioni; in particolare nelle aule 10, 11 e 12 del Plesso la riqualificazione impiantistica consente adesso autonomia funzionale alle postazioni degli studenti in occasione di attività laboratoriali ed esercitazioni. Sempre nell'ambito del progetto PRO3 le strumentazioni audio e video del Plesso (monitor, videoproiettori, schermi, impianto audio) sono state rinnovate; è stata effettuata la sostituzione dei PC nelle postazioni ad uso degli studenti.



La CDPS rileva che, con il completamento del progetto PRO3 le attrezzature audiovisive sono state completamente sostituite e risultano attualmente del tutto adeguate alle esigenze didattiche. Continua invece a sussistere qualche criticità nella copertura delle rete wifi e nel numero delle prese di corrente, nelle situazioni in cui si colleghino contemporaneamente tutte le postazioni delle aule più grandi (270 posti). Nel complesso, quindi, gli spazi-studio e le attrezzature per gli studenti sono notevolmente migliorati anche se continuano a sussistere alcune carenze, soprattutto in relazione agli spazi da destinare a laboratori e ad attività di esercitazioni in piccoli gruppi e al sistema di riscaldamento e condizionamento.

Punti di Forza

- Completamento dei lavori nel plesso relativi al Progetto Pro 3 che prevedeva il miglioramento delle dotazioni audiovisive e impianto wi-fi per gli studenti.

Aree di miglioramento/ proposte

- Realizzazione dei lavori per la messa in sicurezza del plesso didattico
- Realizzazione dei lavori per il miglioramento delle infrastrutture (dotazione informatica, aule, spazi studio).
- Potenziamento della copertura wifi su tutto il plesso.
- Implemento di prese elettriche nelle aule e nelle sale studio per gli studenti.
- Attrezzatura degli spazi esterni con tavoli e sedute per ampliare ulteriormente gli spazi di studio per gli studenti.

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
<u>Documenti essenziali</u>	
<ul style="list-style-type: none">● Quadri A4.b: <i>Risultati di apprendimento attesi:</i><ul style="list-style-type: none">● <i>Conoscenze e capacità di comprensione</i>● <i>Capacità di applicare conoscenze e comprensione</i>● Sezione C: <i>Risultati della formazione</i>● Schede insegnamenti (applicativo Penelope – Scheda personale)	
<u>Documenti a supporto</u>	
<i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i>	



Analisi a livello di scuola

La CPDS verifica la congruenza tra quanto riportato nei descrittori di Dublino 1-2 presenti nei Quadri A4.b della SUA-CdS e quanto contenuto nelle schede degli insegnamenti (analisi a campione). Tale verifica è stata compiuta considerando tutti i SSD M-PSI.

Da tale verifica emerge che nella grande maggioranza dei casi i syllabus comprendono l'indicazione di esercitazioni e prevedono l'applicazione delle conoscenze tramite attività seminariali, laboratori e lavori di gruppo, che vengono effettivamente svolti durante i corsi. Inoltre, l'offerta formativa della L-24 prevede 4 CFU di esercitazioni e attività specifiche per ciascun curriculum e all'interno delle due lauree magistrali 120 ore di stage curriculari professionalizzanti. Infine, per favorire la capacità di applicare conoscenze a determinate situazioni o contesti, in orario libero da lezioni, è stato organizzato un ciclo di seminari su tematiche rilevanti di grande attualità, coinvolgendo ogni volta due professionisti esterni esperti della materia. La partecipazione era aperta a tutti gli studenti interessati. Nonostante, la grande e capillare diffusione data all'evento (attraverso il sito della Scuola, manifesti, locandine, e-mail indirizzate direttamente a tutti gli iscritti), tale iniziativa non ha riscosso interesse ed è stata disertata dagli studenti che hanno preferito non trattenersi oltre l'orario di lezione.

Per quanto concerne i **metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti**, tutti e tre i CdS utilizzano adeguate modalità di accertamento delle conoscenze (Dublino 1) attraverso prove di esame scritto e/o orale. La verifica della capacità d'applicazione delle conoscenze acquisite (Dublino 2) viene effettuata attraverso un giudizio di idoneità espresso dai tutor, per quanto concerne le attività di esercitazioni specifiche per ciascun curriculum e gli stage curriculari professionalizzanti. Per quanto riguarda, infine, la verifica dell'applicazione delle conoscenze acquisite tramite le attività pratiche svolte durante i corsi, gli studenti rilevano alcune criticità perché non tutti i docenti tengono adeguatamente conto di queste in sede di valutazione d'esame.

Punti di Forza

- Forte attenzione da parte del corpo docente nei confronti dell'applicazione delle conoscenze.
- Potenziamento in tutti i CdS, anche in collaborazione con le rappresentanze studentesche, di occasioni formative attraverso incontri e seminari svolti in collaborazione con professionisti esterni finalizzati ad approfondire e discutere temi e problemi connessi alla professione dello psicologo.

Aree di miglioramento/ proposte

- La Commissione Paritetica ribadisce l'esigenza che nella valutazione d'esame si potenzino le modalità di accertamento della capacità di applicare le conoscenze.



D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Documenti di Riesame ciclico• Commenti alle Schede di Monitoraggio annuale dell'anno precedente <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p>Analisi a livello di Scuola</p> <p>Per la valutazione dell'efficacia del Riesame Ciclico e dei conseguenti interventi di miglioramento, nonché delle azioni proposte dai CdS a commento delle Schede di Monitoraggio Annuale, la CPDS ha acquisito informazioni direttamente dai Presidenti dei CdS, rilevando che le azioni di miglioramento proposte dai CdS nel Riesame Ciclico sono in genere state messe in atto. I risultati di tali azioni, però, non hanno sempre raggiunto gli obiettivi sperati e su questi i CdS continuano a lavorare.</p> <p>In particolare, per quanto concerne la L-24 e la LM-51 in Psicologia del ciclo di vita e contesti gli indici di internazionalizzazione continuano ad essere in calo rispetto al confronto nazionale e alla revisione dell'offerta formativa. L'approfondita discussione condotta nei consigli di CdS ha fatto emergere che ciò è dovuto alla scarsa frequenza degli studenti agli incontri, che pure vengono regolarmente organizzati, di presentazione dell'esperienza erasmus. Secondo l'opinione degli studenti presenti in CPDS, inoltre esistono difficoltà oggettive del progetto erasmus (tempi burocratici troppo lunghi di organizzazione, scarsa corrispondenza degli esami, eccessiva dispendiosità e ritardi nei rimborsi).</p> <p>Un altro punto critico della L-24 riguarda il rapporto numerico studenti/docenti che continua a costituire un ostacolo alla programmazione di un'offerta didattica più funzionale.</p> <p>Per quanto concerne la LM-51 in Psicologia del ciclo di vita e contesti, si rileva che la progressione in carriera (CFU acquisiti) è fortemente inferiore rispetto alle categorie di riferimento. Secondo le valutazioni degli studenti, i fattori che maggiormente rallentano il percorso di studio sono riconducibili alla sovrapposizione delle date d'esame, al carico di studio eccessivo rispetto ai CFU, all'assenza di prove intermedie, a tesi che richiedono tempi troppo lunghi, nonché alla difficoltà di reperire relatori disponibili.</p> <p>Al contrario, per quanto riguarda la LM-51 <i>in</i> Psicologia Clinica, della Salute e Neuropsicologia, alcuni degli indicatori forniti indicano un netto miglioramento del CdS rispetto allo scorso anno, soprattutto in relazione alla grande attrattività del CdS, che risulta più che doppia rispetto alla media di Ateneo, e all'andamento delle progressioni in carriera degli studenti al primo anno.</p> <p>Punti di Forza</p> <p>Le azioni di miglioramento indicate nei Riesami dei CdS vengono nella maggior parte dei</p>	



casi messe in pratica. La percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari di base e caratterizzanti per corso di studio, di cui sono docenti di riferimento, è maggiore delle categorie di riferimento nelle classi laurea della SMA.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS auspica che i risultati attesi delle azioni di miglioramento vengano discussi annualmente nei Consigli di CdS alla luce delle valutazioni Valmon degli studenti. In particolare per la L-24 e la LM-51 in Psicologia del Ciclo di vita e contesti la CPDS auspica che vengano messe in atto azioni di miglioramento maggiormente incisive ed efficaci.

E

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi a livello di scuola

La CPDS effettua una valutazione sulla disponibilità, correttezza, chiarezza e coerenza di informazione sui percorsi formativi offerti dalla Scuola, con particolare riferimento a: risultati di apprendimento attesi (SUA CdS - Sezione A: requisiti di ammissione, obiettivi formativi specifici, prova finale), descrizione del percorso di formazione (SUA CdS - Sezione B: piano di studio, curricula e relativi insegnamenti), calendario delle attività (Sezione B: orario insegnamenti, calendario esami di profitto, calendario prove finali, ecc.), servizi di contesto (Sezione B). La CPDS verifica che tali informazioni sono facilmente reperibili su sito web di CdS/Scuola e nella Guida per gli studenti. In particolare, le conoscenze richieste per l'accesso, specificate nel Quadro A3a della SUA-CdS, corrispondono a quelle su cui verte la prova di ammissione così come descritta nel bando di ammissione al CdS L-24. Analogamente, sono anche descritti con chiarezza i requisiti di accesso per le due CdS LM-51. La descrizione del percorso formativo e le caratteristiche della prova finale sono riportate in maniera corretta per tutti i 3 CdS.

Punti di Forza

Per tutti i 3 CdS le informazioni richieste sono fornite nella SUA-CdL e nelle pagine web



di CdS e della Scuola senza che vi sia discrepanza tra le varie fonti.

Aree di miglioramento/ proposte

Per la L-24 chiarire meglio gli obiettivi formativi specifici dei vari insegnamenti e migliorarne l'integrazione.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento
	<p>F.1) Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.</p> <p><u>Documenti essenziali</u> <i>Specificare in funzione dell'argomento trattato</i></p> <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate per l'argomento trattato</i></p> <p>Analisi a livello di scuola</p> <p>Nella scheda SUA di tutti i CdS è riportato il parere del Comitato di indirizzo (CI) al momento dell'istituzione del CdS.</p> <p>Il Consiglio di Indirizzo (CI) è unico di Scuola ed è composto da: ASL10 Firenze, MIUR-ufficio scolastico regionale, Ordine degli Psicologi della Toscana, Comune di Firenze, Comune di Sesto Fiorentino, Comune di Scandicci, CAT- cooperativa sociale Firenze, Fondazione istituto Andrea Devoto, Firenze, Spedale degli Innocenti, Firenze, Villa Ulivella, Ospedale Meyer e Cooperativa Di Vittorio, Presidente della Scuola, Presidenti dei diversi CdS.</p> <p>Questo Comitato, ha una buona rappresentatività di aziende, enti del territorio e dell'Ordine degli Psicologi della Toscana, anche se la partecipazione di alcune componenti non è stata del tutto soddisfacente. Per tale motivo si è proceduto ad un ampliamento delle componenti del CI. In questo ultimo anno il CI si è riunito due volte, il 5 febbraio e il 24 ottobre 2018. Nel primo incontro è stata fatta un'analisi approfondita dei percorsi formativi alla luce degli sbocchi occupazionali, dando indicazioni di integrazione e miglioramento dei Corsi di Studio. Per migliorare il carattere professionalizzante dei percorsi formativi, le varie componenti del CI hanno collaborato alla messa a punto e all'organizzazione di un ciclo di seminari professionalizzanti dedicati a tutti gli studenti della Scuola. Inoltre, si è prestata maggiore attenzione all'organizzazione degli stage formativi curriculari e all'organizzazione degli incontri sulla deontologia professionale. Infine, è stato</p>



ulteriormente potenziato il sito della Scuola per dare visibilità a seminari ed incontri organizzati in collaborazione con professionisti e colleghi esterni.

La CPDS segnala inoltre l'esigenza di potenziare le esercitazioni e le esperienze pratiche guidate degli studenti necessarie allo sviluppo delle competenze della professione tramite l'attivazione di nuovi laboratori. La realizzazione di queste attività formative richiede tuttavia spazi adeguati e reclutamento di tutor di laboratorio, tutte risorse di cui la Scuola non dispone e che richiedono un fattivo intervento dell'Ateneo. La CPDS rileva infine un generale disservizio nelle attività di orientamento, soprattutto per quanto riguarda le attività di Job placement e quelle relative al Centro di orientamento che la scuola ha organizzato in collaborazione con l'Ateneo. Nell'anno 2018, infatti, le attività di Job placement sono state sospese per la messa in aspettativa del docente delegato e quelle del Centro sono continuate regolarmente e in modo efficace solo per quanto concerne le consulenze di tipo clinico, mentre quelle relative al Career counseling si sono interrotte senza alcun preavviso alla fine di aprile e la loro ripresa è prevista per il prossimo gennaio.

Punti di Forza

- Potenziamento della collaborazione ed ampliamento delle componenti del Consiglio di Indirizzo.
- Efficiente e produttivo servizio di consulenza clinica attivato nell'ambito della collaborazione con i servizi di Ateneo.
- Organizzazione ed istituzionalizzazione delle attività di seminari aperti ad operatori e relatori esterni.

Aree di miglioramento/ proposte

- Garantire la continuità e sistematicità nei rapporti con Consiglio di Indirizzo potenziandone gli incontri e sollecitando la partecipazione delle componenti esterne.
- Promuovere una maggiore collaborazione tra corsi di laurea e aziende esterne presenti nel Consiglio di Indirizzo e aziende convenzionate per stage, ai fini della co-progettazione di nuove competenze professionali del laureato;
- Potenziare le esercitazioni e le esperienze pratiche guidate degli studenti necessarie allo sviluppo delle loro competenze professionali
- Potenziare le azioni di orientamento in uscita per favorire l'inserimento dei laureati nel mercato del lavoro.
- Rivedere le deleghe della Scuola relative alle attività di orientamento.
- Monitorare in modo costante il servizio di consulenza al Career counseling.

F.2) Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative erogate e gli obiettivi formativi programmati)



Documenti essenziali

Specificare in funzione dell'argomento trattato

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate per l'argomento trattato

2.1 CdS L-24 Scienze e tecniche psicologiche

A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti
(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

I risultati della valutazione degli studenti (schede Valmont) sono pubblici per tutti gli insegnamenti. A partire dal corrente a.a., il CdS L-24 effettua in modo sistematico un'analisi dei questionari di valutazione degli studenti e ne discute all'interno dei Consigli di CdS, valutando le eventuali discrepanze tra i punteggi medi dei singoli insegnamenti e il valore medio dell'intero CdS. Negli A.A. precedenti, le valutazioni degli studenti venivano invece discusse nei Consigli del CdS solo in forma aggregata. L'attuale procedura si è rivelata indubbiamente più utile e la CDPS invita il Consiglio e il Gruppo di Riesame a mantenerla, individuando un calendario sistematico di valutazione degli insegnamenti nei Consigli.

Considerati nel loro complesso, i risultati della valutazione della didattica relativi all'anno accademico 2017/2018 mettono in evidenza un andamento del CdS abbastanza in linea con l'andamento della Scuola e dell'Ateneo. E' infatti diminuito nell'anno 2018 lo scarto nella sezione relativa alla valutazione degli spazi per la didattica e per le attività integrative (D15 e D16). Rimangono alcune criticità in relazione ad alcuni insegnamenti per i quali gli studenti lamentano scarsa chiarezza nella modalità di esame. Inoltre, gli studenti continuano a lamentare che le conoscenze e competenze di tipo informatico risultano poco coerenti rispetto alle necessità professionalizzanti dello psicologo (possedere conoscenze di base relative ad un linguaggio di programmazione per la gestione di esperimenti psicologici; utilizzare strumenti informatici per la raccolta dati relativi a questionari -es., uso di Google Forms-; padroneggiare le competenze necessarie alla creazione di pagine web personali per la promozione della propria attività professionale; convertire file dati in formati diversi per poterli utilizzare con applicativi



diversi; conoscere gli aspetti di base dell'architettura di un computer, le nozioni di base relative alle reti; conoscere le principali caratteristiche dei maggiori sistemi operativi). Infine, continua a sussistere scarsa integrazione fra i contenuti dei diversi insegnamenti e scarsa continuità fra la L-24 e le LM-51 e difficoltà organizzative che causano ritardi e disagi.

L'analisi della Scheda di monitoraggio annuale mette in evidenza che complessivamente il Corso non mostra scostamenti di rilievo rispetto ai valori dell'area geografica di riferimento e a quelli nazionali. Le criticità sono rappresentate dalla scarsa attrattività del CdS nei confronti di studenti provenienti da altre regioni e dagli indicatori dell'internazionalizzazione. Rimangono inoltre alcune criticità per la gestione delle modalità di esame e per la soddisfazione complessiva di alcuni corsi.

Gli studenti lamentano anche scarsa continuità fra la L-24 e le LM-51 e difficoltà organizzative che causano ritardi e disagi.

La CPDS raccomanda pertanto una maggiore attenzione all'integrazione degli obiettivi formativi degli insegnamenti e all'integrazione gerarchica dei diversi insegnamenti in funzione del profilo professionale del laureato, sia all'interno della L-24, sia in relazione alla continuità tra L-24 e LM-51. A questo proposito, la CPDS auspica vivamente il ritorno ad un progetto formativo a ciclo unico che favorirebbe il superamento di alcune criticità organizzative che rallentano il percorso formativo degli studenti.

Nelle more di tale ritorno, la CPDS ritiene tuttavia opportuno procedere ad una revisione dell'ordinamento della L-24, abolendo l'organizzazione in curricula prevista al 3° anno, soprattutto in considerazione del fatto che la copertura degli insegnamenti di uno di questi curricula è quasi completamente delegata a docenti a contratto.

La CDPS invita infine il Corso di Studi a procedere a tale revisione operando anche un confronto comparativo con l'organizzazione didattica dei CdS della stessa classe in altre sedi universitarie.

Punti di Forza

Negli ultimi 4 anni i risultati della soddisfazione degli studenti sono sempre stati resi pubblici. Miglioramento nella soddisfazione complessiva dei corsi.

Aree di miglioramento/ proposte

Più attento monitoraggio delle eventuali discrepanze rispetto alla media di ciascun singolo insegnamento in modo da sollecitare i docenti a risolvere le criticità emerse.



B

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale*)
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

La CPDS esamina la presenza dei CV dei docenti sui siti web del CdS e sul sito della Scuola notando come, di massima, queste informazioni siano presenti. Gli orari di ricevimento sono sempre specificati. Risultano in generale complete le informazioni relative ai programmi degli insegnamenti e alle modalità d'esame. Anche i syllabus dei singoli insegnamenti risultano migliorati e aggiornati, anche se continuano ad essere scarsamente utilizzati da parte degli studenti. Al contrario, il servizio moodle viene ampiamente utilizzato.

I corsi degli obblighi formativi aggiuntivi sono regolarmente attivati dallo scorso anno come da disposizione di Ateneo.

È stata rilevata una scarsa integrazione tra l'offerta formativa del CdS L-24 quella prevista dai CdS LM-51, con scarsa comunicazione tra i CdS. Nonostante i miglioramenti apportati alla struttura didattica permangono ancora alcune criticità in relazione soprattutto alla carenza di aule per seminari ed esercitazioni pratiche in piccoli gruppi e al sistema di riscaldamento e condizionamento del plesso che funzionano in modo inefficiente.

Per gli studenti lavoratori non sono previste facilitazioni.

Punti di Forza

L'Ateneo ha portato a termine un adeguamento parziale del Plesso, con un miglioramento della copertura della rete wi-fi.

I servizi di peer tutoring e tutoring risultano molto efficienti ed efficaci.

La quasi totalità dei docenti è costituita da professori incardinati nell'Ateneo.

Incremento delle iniziative e degli incontri con professionisti esterni, organizzati con la fattiva collaborazione degli studenti.

Aree di miglioramento/ proposte

Affrontare i casi specifici che mettono in evidenza, per alcuni insegnamenti, livelli di soddisfazione degli studenti decisamente inferiori alla media del CdS.

Nonostante il miglioramento in seguito ai lavori dello scorso anno, la struttura presenta ancora alcune criticità legate copertura wi-fi migliorabile e alla mancanza di spazi per



attività seminariali in piccoli gruppi

Scarsa integrazione tra laurea triennale L-24 e laurea magistrale LM-51, per cui si rende necessaria una revisione dell'offerta formativa con particolare riferimento ai criteri di propedeuticità degli esami. Tale revisione è auspicabile anche sulla base del giudizio complessivamente negativo dato dal GdR circa la possibilità del CdS di offrire una didattica funzionale alla formazione professionale dello psicologo.

Prevedere facilitazioni per gli studenti lavoratori.

C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti essenziali

- Quadri SUA A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
 - *Conoscenze e capacità di comprensione*
 - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Le modalità di accertamento delle conoscenze e comprensione (Dublino 1) e le modalità di accertamento della capacità di applicare tali conoscenze e comprensione (Dublino 2), descritte nel Regolamento/Ordinamento didattico, sono coerenti con quanto dichiarato dai docenti e presenti nelle schede di insegnamento. Le modalità per valutare la capacità di applicare le conoscenze acquisite risultano tuttavia inadeguate.

Punti di Forza

Le modalità di accertamento delle conoscenze e comprensione dell'indicatore Dublino 1 sono adeguate.

Aree di miglioramento/ proposte

Definire in modo più puntuale gli obiettivi formativi e le modalità di valutazione della capacità di applicare le conoscenze (Dublino 2).



D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Documenti di Riesame ciclico• Schede di Monitoraggio annuale anno precedente <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p>Analisi</p> <p>La CPDS ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale e inoltre ha acquisito il parere del Presidente del Corso di Laurea.</p> <p>Punti di Forza</p> <p>La CPDS ha verificato che le azioni di miglioramento proposte nei Rapporti di Riesame Ciclico dello scorso anno sono state in gran parte realizzate.</p> <p>Aree di miglioramento/ proposte</p> <p>Rimangono tuttavia alcune criticità relative ad alcuni punti, sui cui comunque il CdS continua a lavorare. In particolare quelli relativi agli indici di internazionalizzazione che sono piuttosto bassi, e in calo rispetto al confronto nazionale e alla revisione dell'offerta formativa, previa approfondita discussione degli obiettivi formativi del CdS. Fermo restando che il rapporto numerico studenti/docenti continua a costituire un ostacolo alla programmazione di un'offerta didattica più funzionale.</p> <p>La CPDS auspica che le conseguenze delle azioni di miglioramento proposte vengano discusse dal CCdS, dopo un periodo di tempo adeguato, considerando come riferimento le valutazioni della soddisfazione degli studenti.</p>	



E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• SUA CdS – Sezione A (<i>Obiettivi della formazione</i>) e B (<i>Esperienza dello studente</i>)• Pagine web di CdS e Scuola <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p>Analisi</p> <p>La CPDS effettua una valutazione della disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdL e nei siti web del CdS e della Scuola, prestando particolare attenzione ai risultati di apprendimento attesi, alla descrizione del percorso di formazione e al calendario delle attività. LA CPDS verifica che tali informazioni sono effettivamente disponibili e accessibili con facilità.</p> <p>Punti di Forza</p> <p>La CPDS non rileva alcuna discrepanza rispetto agli standard attesi.</p> <p>Aree di miglioramento/ proposte</p> <p>----- -----</p>	

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento
<p><i>La CPDS può considerare aspetti non compresi nei precedenti A-G (es. punti F.1 e F.2 in Quadro F di Scuola) e, a fronte dell'analisi, proporre azioni di miglioramento nei confronti del CdS xxxx</i></p> <p><u>Documenti essenziali</u></p> <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p>Analisi</p> <p>La CPDS ritiene che le funzioni e le competenze di ciascuna figura professionale derivanti dagli obiettivi specifici del percorso formativo siano descritte in maniera abbastanza adeguata e tale da definire chiaramente i risultati di apprendimento attesi, per i due CdS magistrali, ma meno per il CdS L-24. Infatti, come messo in evidenza e discusso in sede di consiglio, per quanto concerne il CdS L-24, gli obiettivi formativi sono in alcuni casi formulati ancora in un modo troppo generico, senza che siano specificate quali effettive conoscenze e competenze dovranno essere possedute dallo studente alla fine del percorso formativo. Inoltre gli obiettivi formativi dei diversi insegnamenti non sono sempre integrati fra di loro.</p>	



La CPDS giudica che i risultati di apprendimento attesi sono stati declinati correttamente e descritti in maniera chiara attraverso i descrittori di Dublino 1 e di Dublino 2.

I risultati di apprendimento attesi trovano in genere adeguato riscontro nelle attività formative previste dall'offerta didattica programmata in relazione ai descrittori di Dublino1, ma in misura minore in relazione ai descrittori di Dublino2

Punti di Forza

- Chiarezza nella descrizione degli indicatori di Dublino 1 e 2

Aree di miglioramento/ proposte

- Migliorare il riscontro dei descrittori di Dublino 2 nelle attività formative previste nell'offerta didattica.

2.2 Cds LM-51 PSICOLOGIA DEL CICLO DI VITA E DEI CONTESTI

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
	<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php) <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p>I risultati della valutazione degli studenti sono pubblici per tutti gli insegnamenti, tranne uno, e discussi sistematicamente nei consigli di CdS.</p> <p>Nel complesso, l'analisi delle schede Valmont evidenzia che la valutazione del corso è rimasta costante rispetto a quella dell'anno precedente e abbastanza in linea con quella della Scuola. In particolare, il CdS presenta in media valutazioni più elevate rispetto all'anno accademico 2016-2017 relativamente alle aule, i locali e le attrezzature (D15, D16), sebbene i punteggi risultino essere leggermente più bassi della media della scuola. Tutte le altre valutazioni sono tra il 7 e il 9, ad eccezione dell'item relativo alle conoscenze preliminari possedute che non arriva al 7. Nel dettaglio emergono alcune criticità relative a singoli insegnamenti le cui valutazioni sono inferiori alla sufficienza.</p> <p>Rispetto alle criticità legate all'offerta formativa segnalate dagli studenti lo scorso anno, specifiche azioni sono state intraprese per trattare temi professionalizzanti di grande attualità. In particolare, durante questo a.a. sono stati proposti due cicli di seminari di approfondimento dei temi di Psicologia dell'emergenza (date seminari: 19 e 29 ottobre 2018) e della Psicologia dello sport (date seminari: 30 e 31 ottobre 2018). Inoltre, tali</p>



temi sono stati integrati in diversi insegnamenti del CdL.

In relazione ai problemi derivanti dalla mutuazione degli insegnamenti, soprattutto con riferimento al curriculum in Promozione delle Risorse nei Contesti del Lavoro e delle Organizzazioni, le difficoltà sono state affrontate attraverso un dialogo attivo con gli studenti.

L'analisi della Scheda di Monitoraggio Annuale evidenzia che rimangono alcune criticità, di cui la principale è relativa al fatto che la percentuale degli studenti che acquisiscono almeno 40 CFU entro la durata normale del CdS è inferiore rispetto ai valori di riferimento e in calo rispetto all'anno precedente. Inoltre gli indicatori di internazionalizzazione risultano bassi rispetto ai valori di riferimento.

Punti di Forza

I risultati delle valutazioni degli studenti sono stati resi pubblici e i valori sono sostanzialmente soddisfacenti.

Ampliamento dei contenuti dell'offerta formativa con giornate di riflessione su ambiti della psicologia fortemente richiesti dagli studenti.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS evidenzia la necessità che il CdS sia informato delle criticità relative a singoli insegnamenti le cui valutazioni sono inferiori alla sufficienza e che i docenti responsabili attivino azioni funzionali a risolverle. In particolare, si consiglia una presentazione generale delle criticità da parte del Presidente al CCdS ed un successivo contatto individuale del Presidente con i docenti che hanno ottenuto valutazioni inferiori alla media del CdS e insufficienti, concordando con loro le azioni da realizzare.

Migliorare l'organizzazione didattica in modo da evitare le mutuazioni degli insegnamenti.

B

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale*)
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate



Analisi

Il problema dell'inadeguatezza dei locali dove si svolge la didattica è in netto miglioramento: il CdS presenta nell'a.a. 2017-2018 in media valutazioni più elevate rispetto all'anno accademico precedente relativamente alle aule, i locali e le attrezzature (D15, D16), grazie alla realizzazione di interventi di ristrutturazione e adeguamento del Plesso, sebbene persistano criticità principalmente legate al riscaldamento e al sistema di refrigerazione. La CPDS esamina la presenza dei CV dei docenti sui siti web del CdS e sul sito della Scuola notando come, di massima, queste informazioni siano presenti. Gli orari di ricevimento sono sempre specificati.

Punti di Forza

Completezza delle informazioni relative ai CV dei docenti agli orari di ricevimento.

Aree di miglioramento/ proposte

La CDPS auspica:

- Un completamento dei lavori nel plesso per il riscaldamento e l'impianto di climatizzazione.

Il monitoraggio delle informazioni sul sito e aggiornamento sistematico delle informazioni del CdS e dei docenti.

C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
 - *Conoscenze e capacità di comprensione*
 - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Il monitoraggio delle informazioni sul sito della Scuola e l'aggiornamento sistematico delle informazioni del CdS e del Syllabus dei diversi insegnamenti è stato costantemente eseguito nel corso dell'a.a, anche grazie all'istituzione di una apposita Commissione. Nel complesso il Syllabus è stato completato da quasi tutti i docenti, anche in inglese; soltanto



per alcuni insegnamenti caratterizzanti e per alcuni insegnamenti affini, alcuni dei quali a contratto, mancano alcune informazioni.

La modalità di accertamento delle conoscenze e comprensione (Dublino 1) risulta essere descritta in modo articolato per tutti gli insegnamenti. Nella maggior parte degli insegnamenti anche la sezione Modalità di verifica degli apprendimenti è declinata secondo i descrittori di Dublino (Conoscenza e capacità di comprensione, Conoscenza e capacità di comprensione applicate, Autonomia di giudizio, Abilità comunicative, Capacità di apprendere). Relativamente alle modalità di accertamento della capacità di applicare tali conoscenze e comprensione (Dublino 2), descritte nel Regolamento/Ordinamento didattico, alcuni insegnamenti prevedono analisi di casi come esercitazione e come oggetto di valutazione finale, altri insegnamenti propongono esercitazioni e lavori di gruppo funzionali alla verifica delle conoscenze applicate.

Punti di Forza

- Chiarezza nella definizione delle conoscenze e abilità necessarie per il conseguimento dei risultati di apprendimento attesi dal CdS;
- Monitoraggio costante dei contenuti presenti su Syllabus;
- Incremento di esercitazioni e valutazioni in itinere.

Aree di miglioramento/ proposte

La CDPS propone di:

- continuare con le modalità di monitoraggio sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze ed abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
- estendere le modalità di valutazione relative alla comprensione e all'autonomia di giudizio a tutti gli insegnamenti.
- sollecitare i docenti che non hanno ancora inserito i Syllabus affinché provvedano tempestivamente.

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Documenti di Riesame ciclico• Schede di Monitoraggio annuale anno precedente <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p>Analisi</p> <p>Relativamente alla progressione delle carriere, si evidenziano nel complesso delle criticità relative soprattutto al fatto che il numero dei CFU conseguiti nel primo anno è in media</p>	



più basso rispetto alle medie di riferimento di Ateneo, di area geografica e nazionale e alle difficoltà di concludere il percorso di studio entro la durata prevista. Per meglio comprendere la natura di questi dati il CdS ha condotto un'indagine analizzando le carriere degli studenti più lenti e più virtuosi attraverso la conduzione di una serie di interviste mirate. L'indagine ha permesso di evidenziare che i fattori che maggiormente rallentano il percorso di studio riguardano la sovrapposizione delle date di alcuni esami, il carico di studio eccessivo rispetto ai CFU, l'assenza di prove intermedie, tesi che richiedono tempi troppo lunghi o la difficoltà a trovare un relatore disponibile.

Per sopperire a tali criticità il CdS ha messo in atto le seguenti iniziative:

- maggiori informazioni sulle tesi nel momento dell'orientamento in ingresso;
- introduzione di prove intermedie in alcuni insegnamenti;
- ridimensionamento del carico didattico di alcuni insegnamenti;
- maggior coordinamento tra i moduli degli esami integrati.

Relativamente alle azioni per promuovere l'internazionalizzazione il CdS ha promosso l'introduzione del Doppio Titolo con l'Università di Siviglia a decorrere dall'a.a. 2018-2019.

Punti di Forza

Realizzazione di una buona parte delle azioni di miglioramento proposte nelle relazioni della Commissione Paritetica e nelle Schede di Monitoraggio Annuale dello scorso anno, soprattutto in relazione ad una prima riorganizzazione dei corsi di insegnamento e a un potenziamento dell'internazionalizzazione.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS auspica che:

- il CdS si adoperi con azioni correttive più incisive per risolvere il problema del rallentamento delle carriere;
- vengano previste verifiche formative in itinere per un maggior numero di insegnamenti;
- vengano incrementate le azioni di orientamento in ingresso, in itinere ed in uscita.
- vengano incrementate le azioni di orientamento in ingresso, in itinere ed in uscita.

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
<u>Documenti essenziali</u> <ul style="list-style-type: none">• SUA CdS – Sezione A (<i>Obiettivi della formazione</i>) e B (<i>Esperienza dello studente</i>)• Pagine web di CdS e Scuola	
<u>Documenti a supporto</u>	



Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

La CPDS effettua una valutazione della disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdL e nei siti web del CdS e della Scuola, prestando particolare attenzione ai risultati di apprendimento attesi, alla descrizione del percorso di formazione e al calendario delle attività. LA CPDS verifica che tali informazioni sono effettivamente disponibili e accessibili con facilità.

La CPDS nota come alcuni esami integrati possano costituire una causa di rallentamento del percorso degli studenti per carico didattico e problemi di natura organizzativa, sebbene si sia nel corso dell'anno intervenuti e alcune criticità siano state superate.

Anche il percorso di stage per gli studenti risulta piuttosto lungo e spesso costellato da difficoltà burocratiche. Inoltre nell'ambito dello stage è stato attivato un percorso sperimentale di Service Learning che si propone di favorire esperienze di tirocinio curriculare con esperienze di servizio nei progetti di rilievo per la comunità.

Punti di Forza

La CPDS non rileva alcuna discrepanza rispetto agli standard attesi.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS consiglia di:

- monitorare la situazione relativa agli esami integrati attraverso un dialogo costante con gli studenti;
- dare maggiore spazio e informazioni dettagliate sul Doppio Titolo, anche attraverso uno specifico spazio online nella pagina del CdS;
- incrementare la selezione delle strutture disponibili alle attività di stage e rendere più snella e chiara la descrizione della procedura di attivazione presente sul sito;
- dare una chiara e maggiore comunicazione del percorso di Service Learning con apposita pagina sul sito di Scuola nella sezione dedicata agli Stage.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento
	<i>La CPDS può considerare aspetti non compresi nei precedenti A-G (es. punti F.1 e F.2 in Quadro F di Scuola) e, a fronte dell'analisi, proporre azioni di miglioramento nei confronti del CdS xxxx</i>
	<u>Documenti essenziali</u>
	<u>Documenti a supporto</u>



Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Punti di Forza

Aree di miglioramento/ proposte

2.3 Cds LM-51 PSICOLOGIA CLINICA E DELLA SALUTE E NEUROPSICOLOGIA

A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti
(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

I risultati della valutazione sono pubblici per tutti gli insegnamenti. Il CdS LM-51 ha effettuato un riscontro, evidenziando e discutendo le criticità emerse nei consigli di CdS. Tale attività è stata predisposta dal Gruppo di Riesame. La CDPS, in modo analogo agli altri CdS, invita il Consiglio e il Gruppo di Riesame a individuare una procedura sistematica di valutazione degli insegnamenti.

Nel complesso, gli esiti della valutazione mettono in evidenza che l'andamento del corso è in linea con quello della Scuola. In particolare, il corso è migliorato per alcune sezioni (relative alla chiarezza dei docenti e al loro impegno nel motivare gli studenti, che sono più elevati delle medie della Scuola), mentre è rimasto pressoché stabile per altre. Nelle schede VALMON vengono, però, maggiormente poste in evidenza criticità relative all'orario delle lezioni e al carico didattico.

Permangono criticità relativamente alle aule e alle infrastrutture didattiche (D15 D16) che rimangono le uniche al di sotto della soglia di una media pari a 7, sebbene con una lieve tendenza al miglioramento rispetto all'anno accademico precedente, probabilmente in conseguenza dei lavori effettuati dall'Ateneo nel plesso didattico.

Inoltre gli studenti segnalano il disagio causato dallo spostamento di sede per poter seguire gli insegnamenti impartiti presso le sedi didattiche di Careggi.



Gli studenti hanno inoltre evidenziato difficoltà con gli insegnamenti che propongono attività didattiche di gruppo (laboratori, gruppi di lavoro) senza che questo sia chiaramente indicato nel Syllabus: ciò può penalizzare gli studenti che hanno difficoltà nella frequenza delle lezioni. Un'ulteriore difficoltà connessa allo svolgimento di queste fondamentali attività d'aula riguarda la modalità con cui esse entrano nelle verifiche d'apprendimento, con particolare criticità per le prove intermedie.

Ciò nonostante la soddisfazione complessiva degli studenti si mantiene pressoché stabile. Anche i percorsi di stage, pur essendo regolati da una procedura piuttosto lenta e burocratica, che talvolta può ostacolare la qualità e il buon esito del percorso, ottengono apprezzamenti da parte degli studenti.

L'analisi della Scheda di Monitoraggio Annuale ha inoltre messo in luce che, rispetto all'anno passato, il CdS è significativamente migliorato, sia in riferimento alle progressioni in carriera al primo anno (che hanno registrato un incremento percentuale al primo anno di circa 20 punti), sia all'internazionalizzazione. Rimangono alcune criticità relative alla numerosità dei docenti, che risulta troppo bassa rispetto al numero di studenti iscritti al CdS, e alla progressione di carriera dal primo al secondo anno.

Punti di Forza

- Sin dalla sua attivazione nel 2014 i risultati della soddisfazione degli studenti sono sempre stati resi pubblici e i valori sono stati sostanzialmente soddisfacenti.
- i quesiti in cui gli studenti mostrano giudizi di maggiore approvazione sono legati alla sezione 3 del questionario (in particolare D10, D11 e D12), che analizza alcuni aspetti del rapporto con i docenti come chiarezza espositiva, capacità di motivare/stimolare all'apprendimento e organizzazione degli orari.

I risultati in gran parte degli altri quesiti sono in linea con i risultati degli scorsi anni.

Il CdS ha effettuato un riequilibrio del carico didattico tra i semestri, sia al primo che al secondo anno del corso. Rispetto alla distribuzione degli orari degli insegnamenti, essi risultano attualmente adeguati alle necessità di studio.

Inoltre è stata data maggiore attenzione alla comunicazione anticipata delle date delle prove d'esame.

Per quanto riguarda la trasparenza circa i requisiti in ingresso ai singoli insegnamenti è stato approntato e messo a disposizione degli studenti su MOODLE un sistema di autovalutazione della preparazione in ingresso con conseguente indicazione di materiale didattico per colmare eventuali lacune.

Aree di miglioramento/ proposte

- Valutare quali possano essere le migliori condizioni di erogazione della didattica al fine di consentire ai colleghi dell'area MED di poter tenere i loro corsi alla Torretta.



- Fornire più precise informazioni nel Syllabus su eventuali attività d'aula
- Rivalutare le attività pratiche interne agli insegnamenti, al fine di valorizzare al massimo i modelli didattici interattivi.

Procedere ad ulteriori verifiche circa il carico didattico di ciascun insegnamento, anche in relazione alla citata valorizzazione delle attività in aula.

B

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale*)
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

La CPDS esamina la presenza dei CV dei docenti sui siti web del CdS e sul sito della Scuola notando come, di massima, queste informazioni siano presenti.

Gli orari di ricevimento sono sempre specificati. Tranne in pochi casi specifici, risultano complete le informazioni relative ai programmi degli insegnamenti e alle modalità d'esame.

Permane il grosso problema dell'inadeguatezza dei locali, attualmente in fase di miglioramento.

Punti di Forza

- Adeguamento parziale del Plesso Didattico La Torretta.
- Potenziamento della rete wi-fi e delle strumentazioni audiovisive con il progetto PRO 3.

Aree di miglioramento/ proposte

Maggiore disponibilità di spazi per le attività didattiche, in particolare per attività di gruppo, seminari, ecc.



C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Quadri A4.b: <i>Risultati di apprendimento attesi:</i><ul style="list-style-type: none">• <i>Conoscenze e capacità di comprensione</i>• <i>Capacità di applicare conoscenze e comprensione</i>• Sezione C: <i>Risultati della formazione</i> <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p>Analisi</p> <p>Le modalità di accertamento delle conoscenze e comprensione (Dublino 1) e le modalità di accertamento della capacità di applicare tali conoscenze e comprensione (Dublino 2), descritte nel Regolamento/Ordinamento didattico, sono generalmente coerenti con quanto dichiarato dai docenti e presenti nelle schede di insegnamento.</p> <p>Punti di Forza</p> <p>Le modalità di accertamento delle conoscenze e comprensione dell'indicatore Dublino 1 sono adeguate mentre sono più critiche quelle relative a Dublino 2. E' stata effettuata la ricognizione della adeguatezza nella definizione degli obiettivi formativi secondo i descrittori per ciascun insegnamento, che risultano attualmente maggiormente adeguate.</p> <p>Aree di miglioramento/ proposte</p> <p>- Accogliere la richiesta degli studenti di una migliore distribuzione degli appelli di esami all'interno delle varie sessioni e di prove in itinere</p> <p>Valutare la fattibilità di sostenere i moduli degli esami integrati in date diverse per facilitare lo scorrimento in carriera.</p>	

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Documenti di Riesame ciclico• Schede di Monitoraggio annuale anno precedente <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p>	



Analisi

La CPDS ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale e inoltre ha acquisito il parere del Presidente del Corso di Laurea.

Punti di Forza

La CPDS ha verificato che le azioni di miglioramento nei consigli di Corso di laurea sono sempre state realizzate.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS auspica che le conseguenze delle azioni di miglioramento proposte dal Gruppo di Riesame vengano discusse dal CCdS.

E

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

La CPDS effettua una valutazione della disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdL e nei siti web del CdS e della Scuola, prestando particolare attenzione ai risultati di apprendimento attesi, alla descrizione del percorso di formazione e al calendario delle attività. LA CPDS verifica che tali informazioni sono effettivamente disponibili e accessibili con facilità.

La CPDS nota come alcuni esami integrati possano costituire una causa di rallentamento del percorso degli studenti per carico didattico e problemi di natura organizzativa, sebbene si sia nel corso dell'anno intervenuti e alcune criticità siano state superate.

Anche il percorso di stage per gli studenti risulta piuttosto lungo e spesso costellato da difficoltà burocratiche. Inoltre nell'ambito dello stage è stato attivato un percorso sperimentale di Service Learning che si propone di favorire esperienze di tirocinio curriculare con esperienze di servizio nei progetti di rilievo per la comunità.



Punti di Forza

La CPDS non rileva alcuna discrepanza rispetto agli standard attesi.

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS auspica dunque che venga posta attenzione a:

- la pubblicizzazione della procedura di ammissione, in maniera tale che siano chiare ai candidati le modalità necessarie per prepararsi all'esame di ammissione e al posizionamento in graduatoria;
- ai problemi burocratici relativi all'attivazione degli stage e agli esami integrati, con particolare riferimento alla programmazione delle prove in itinere.

F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento
<i>La CPDS può considerare aspetti non compresi nei precedenti A-G (es. punti F.1 e F.2 in Quadro F di Scuola) e, a fronte dell'analisi, proporre azioni di miglioramento nei confronti del CdS xxxx</i>	
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p>Analisi ----- -----</p> <p>Punti di Forza ----- -----</p> <p>Aree di miglioramento/ proposte ----- -----</p>	